

**Van**

KING

**Aan**

Deelnemers Regiegroep (RG) Berichten en Gegevens - StUF/RSGB/RGBZ

**Tijd/ Locatie**

9:30 – 12:30 / Utrecht (Hoog Brabant)

**Website**

[http://www.kinggemeenten.nl/gem  
ma/gegevens-en-berichten-\(stuf\)  
www.kinggemeenten.nl](http://www.kinggemeenten.nl/gem<br/>ma/gegevens-en-berichten-(stuf)<br/>www.kinggemeenten.nl)

**Betreft/datum**

verslag regiegroep StUF-RSGB-RGBZ 5 juni 2013 v1.doc

Vaste leden	Aanwezig	Afwezig
Aart Schuiter (OV-Software)		x
Adrie van Zundert (GouwIT)	X	x
Arnold Berkhout (Gemeente Alkmaar)		X
Bart Maessen (Kadaster)		X
Bernard Rutgrink (GeoTax)		X
Dick Beekman (Zwolle)		X
David van Vliet		X
Ellen Debats (KING)	X	X
Frank Groot (Inter Access)		X
Frank Terpstra (KING)	X	
Gershon Janssen (NovoGov)	X	
Gert Hoff (Procura)		X
Hein van Schijndel (Centric)		X
Henri Korver (KING)	X	
Jan Brinkkemper (KING)	X	
Jeroen Brakel (Vicare)		
John Rooijackers (PinkRoccade)	X	
Jurgen Aarden (GouwIT)		X
Lidwien Meijers (Centric)		X
Maarten van den Broek (MessageDesign)	X	
Nico Romijn (KING)	X	
Pascal Huijbers (Min I&M)		X
Patrick Castenmiller (Gemeente Hoorn)	X	
Jan Mutsaers (Gemeente Tilburg)		X
Peter Klaver (KING)	X	
Peter Visser (Min I&M/LVO)		
Raoul Coenegracht (Circle Software)		X
Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer)	X	
Robert Jansen (gemeente Breda)	x	
Robin Paalvast (VIAG)		x
Ruud Kathmann (Waarderingskamer)	x	
Rob Onink (KvK)	X	
Irene Matzken (BPR)		X
Edwin Tijdeman (RWS)	X	

Mickel Langeveld (Kadaster, BRK)	x
----------------------------------	---

<b>Agenda leden</b>	<b>Aanwezig</b>	<b>Afwezig</b>
Ad Gerrits (Gemeente Nijmegen)		X
André Jochems (Gemeente Arnhem)		X
Arjan Kloosterboer (Telengy)		x
Bart Geerdink (KING)		X
Bart Gelsing (PinkRocade)		x
Bart Verwijst (Atos Origin)		X
André Nouweland (Gemeente Den Haag)		X
Chris Jacobs (Gemeente Helmond)		X
Ferry van der Hoeven (Atos Origin)		X
Gabriël van Tiggelen (Gemeente Helmond)		X
Gillian Franje (Business Innovation)		X
Hans Kemper (Gemeente Apeldoorn)		X
Harrie Kierkels (Gemeente Arnhem)		X
Henry Verdonchot (Procura)		x
Jan Campschroer (Ordina)		X
Marijke Salters (Forum Standaardisatie)	X	
Kevin Dragstra (Circle Software)		x
Marcel Reuvers (GeoNovum)		x
Mark Paanakker (GouwIT)		x
Mark Slooff (Drechtsteden, agendalid)		x
Michael Roovers (Argitek)		x
Raymond van Erkel (Gemeente Amsterdam)		x
Remko de Haas (KING)		x
René Kok (VROM/BAG)		x
Tom Peelen (Logius/Architectuur)		x
Tycho Huisman (Divosa/CP-ICT)		x
Remko de Hoop (Horlings & Eerbeek)		x
Carlo Burgmans (Pinkroccade)		x
Myriëm Bouaddi (Gemeente Rotterdam)		X
Rob van Tiel (Roxit)		X
Jeanot Bijpost (BRP)		X
Gert Jan van der Kooij (BRP)		X
Wicher Venema (GV Centric)	X	
Sid Brouwer (Centric)	X	
Sander van der Merwe (Roxit)	X	
Borjan Cace (gemeente Den Haag)	X	
Marco Aarts (ICTU, RiHA)	X	

Afgemeld: Raoul Coenegracht, Mickel Langeveld, Jan Muitsaers, Dick Beekman, Robin Paalvast, Lidwien Meijers

### **1. Opening en mededelingen**

Wicher Venema (gebruikers vereniging Centric) is er als lid bij gekomen en zorgt voor een sterkere vertegenwoordiging vanuit het gemeentelijk veld. De samenstelling van de Regiegroep komt daarmee meer in overeenstemming met de convenanten van operatie nup waaraan ook gebruikersverenigingen deelnemen.

Frank Terpstra gaat per januari weg als productmanager. Voor een goede overdracht wordt gezorgd. De aanvraag voor externe inhuur is gisteren gepubliceerd op de KING website. Voor beheer zaak documentservices wordt ook extra capaciteit ingehuurd door KING.

Binnenkort vanuit komt er vanuit KING een enquête naar de waardering van bijeenkomsten georganiseerd door KING. Deze zal worden gestuurd naar leden expertgroep StUF, Informatiemodellen en regiegroep. Mogelijk komt er dus voor meerdere bijeenkomsten het verzoek een enquête in te vullen.

Stelselstandaard: Zie bijgevoegd stuk, eerste stappen worden gezet. In volgende regiegroep expliciet aandacht voor dit onderwerp.

Ruud Kathmann vraagt zich af of KING zich niet moet opwerpen als eigenaar van de stelselstandaard. Marijke Salters meldt dat het uitzoeken hiervan een actie is in het PID van de stelselstandaard. Nico denkt dat we nog op tijd zijn als we dit de volgende regiegroep agenderen.

Basisregistratie personen: 18 oktober duidelijkheid over vervolg mGBA. We hebben gesprek gehad met Cor Franke, de nieuwe opdrachtgever mGBA. Verkennende dialoog waarbij het woord explain niet in de mond is genomen. Verdere vormgeving zit nog de pijplijn

Nico Romijn zit formeel namens gemeenten in het forum standaardisatie. Als opvolger van Cees Hamers.

### **2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst**

De notulen van de vorige vergadering zijn goedgekeurd. Zie de bijgewerkte actielijst aan het eind van dit verslag.

### **3. Status voortgang gegevensstandaarden RSGB/RGBZ**

Bestemmingsplannen in is opgenomen in RSGB in ontwikkeling. RGBZ 2.0 ligt ter publicatie voor in de volgende expertgroep deze is afgestemd op ZTC2.0 en metadata ten behoeve

van archiveren. Definitieve versie ZTC 2.01 vastgesteld er is echter nog discussie over zaakspecifieke gegevens.

#### **4. Status voortgang StUF expertgroep**

De patch van oktober is goedgekeurd. StUF-ZTC is behandeld, het gaat hier om een nieuw horizontaal sectormodel. Hierop was nog veel feedback, hopelijk wordt het de volgende expertgroep goedgekeurd. Een nieuwe constructie voor extra elementen is voorgesteld. Er is gediscussieerd over een nieuwe versie van de StUF onderlaag.

#### **5. Goedkeuring StUF RiHa(Marco Aarts)**

(zie ook presentatie)

Marijke Salters mist de Douane als handhavingspartij. Er ligt vanuit hen een informatiemodel voor bij college forum dat hier veel raakvlakken mee heeft.

StUF-RiHA is 0100 is goedgekeurd door expertgroep van juni, Henri bevestigt dit.

Peter Klaver vraagt waarom gekozen is voor versienummer 0100 en 0300. 0300 zou meer aansluiten bij de StUF familie, met name om naar de buitenwereld wil communiceren dat het tot dezelfde generatie behoort.

Marco is bereid dit aan te passen naar 0300

Nico vraagt mening van de zaal over het feit dat beheer nog niet definitief belegd is. De zaal ziet hier geen bezwaar in.

Marijke biedt aan om beheer plan te checken op laatste BOMOS versie.

Wicher Venema vraagt of er ook aan implementatie is gedacht. Marco geeft aan dat hier over is nagedacht en aan wordt gewerkt. Leveranciers zijn aangehaakt.

Wicher vraagt aan Marco of hij het vertrouwen heeft dat er hiervoor draagvlak is bij de RUDs? Marco: heeft dit vertrouwen en ze bovendien kunnen de RUDs het ook via hun leveranciers.

Rik Duursma: Is het mogelijk om toekomstige StUF bestemmingsplan berichten hier in te betrekken? Volgens Marco kan dat in een volgende versie volgens het beschreven beheer model.

John Rooijackers: doen jullie iets aan standaardisering van zaaktypen? Marco, wij stimuleren dit en houden een lijst bij met zaaktypen maar hopen dit te laten landen bij de omgevingsdienst.

Marco Aarts zal participeren in de regiegroep tijdens de programma fase.

Er is een link vanuit de StUF community naar pleio groep waar StUF-RiHa wordt gepubliceerd.

Ruud Kathmann vraagt of ook de meest recente versie gepubliceerd kan worden op de community. Dit kan gedaan worden.

De standaard staat op de agenda van college forum om ook openstandaard (comply or explain) te worden.

Wicher Venema: is de afdeling bodemsanering NS betrokken? Marco: niet direct maar dat kunnen we doen.

Ruud Kathmann vraag over het werkingsgebied, het gaat uit van handhaving, waarom is veiligheid niet ook meegenomen. Daar spelen veel van dezelfde zaken.

Marco: het is niet onze opdracht we werken wel samen met V&J.

Nico Romijn gaat over tot besluitvorming:

Hij vat samen: Het beheer is adequaat belegd, de StUF expertgroep heeft het sectormodel op haar criteria al goedgekeurd. Een aantal suggesties zullen door worden overgenomen te weten de versie nummering aanpassen naar 0300 en geldende versies ook publiceren op de StUF community.

Stemming: geen tegenstemming, sectormodel is aangenomen.

Communicatie rondom goedkeuring zak samen met PIM worden opgepakt.

#### **Operatie NUP, (Peter Klaver)**

(zie ook presentatie)

- a. Stand van zaken en planning standaardisatietrajecten
- b. Afspraken met leveranciers (convenanten en addenda)

- c. Compliancy incl. afspraken over standaard testsets

John Rooijackers vraagt of er ruimte is om verbeteringen door te voeren aan het testplatform bijvoorbeeld naar aanleiding van lessen die geleerd zijn bij de conformiteitstoets WOZ . Volgens Peter is dit mogelijk, verzoeken graag via community of direct aan Peter en Jan.

#### **6. Stand van zaken LV-WOZ (Ruud Kathmann)**

De waarderingskamer is druk bezig met het realiseren van de LV-WOZ, afgelopen juni is een versie in beheer genomen bij Kadaster. Gedurende de zomerperiode is er veel getest, dit heeft nog niet geleid tot conformiteitsverklaringen voor leveranciers. Het probleem zit hem in formele en materiële historie, niet alle partijen interpreteren de StUF standaard op dezelfde manier. Aanpassingen in de StUF standaard zijn nodig om dit te repareren. Voor de LV-WOZ is nu een van de huidige standaard afwijkende StUF versie geïmplementeerd. Het streven hierbij is om zo snel mogelijk weer aan de standard te kunnen voldoen.

Gemeentelijke leveranciers leggen historie vast op niveau van objecten terwijl LV-WOZ uitgaat van attribuut niveau.

In augustus is er een sessie geweest met KING leveranciers en waarderingskamer. Uitkomst hiervan was een lange termijn en een korte termijn visie. Met het realiseren van de lange termijn visie (historie op attribuut niveau) zijn nogal wat kosten voor gemeenten gemoeid. Voor de korte termijn zijn afspraken gemaakt over het gebruik historie op object niveau. De hoop is nu dat vanaf 18 oktober wel conformiteitsverklaringen afgegeven kunnen worden. De waarderingskamer wil via RFCs op de StUF standaard zo snel mogelijk weer op één lijn zijn met StUF.

John Rooijackers: Pinkroccade heeft een notitie gemaakt over de gemaakte afspraken, er zijn nuances in aan te brengen.

#### **release nieuwe StUF onderlaag (Nico Romijn/Frank Terpstra)**

(zie ook presentatie)

Wicher vraagt zich af wat de vergaderfrequentie is van de regiegroep? Frank legt uit dat er 5 regiegroepen per jaar zijn. Ruud Kathmann vult aan dat 6 maanden voor het komen tot een oplossing zo voorbij zijn.

Ruud Kathmann wil graag weten wat de RFC's van gemeenten Den Haag en Amsterdam zijn. Frank vat de essentie als volgt samen: Het gaat met name om twee dingen, service oriëntatie beter in stuf krijgen en betere ondersteuning van code generatie op basis van StUF XSDs. Met een aantal kleine RFCs die met name betrekking hebben op vrije berichten is hier veel te bereiken. Frank verwijst ook naar de uitslag van de enquête over de toekomstvisie voor StUF. Zowel focus op service oriëntatie als ondersteuning voor gangbare tooling (die gebruik maakt van code generatie) scoren hier heel hoog. Ook zijn er zaken die we voor Den Haag en Amsterdam kunnen doen zonder rfc. Het aanbieden van een implementatie release van sectormodellen waarbij deze in meer hapklare brokken zijn opgedeeld en restricties zijn verwijderd. Borjan Cace vult aan dat voor service orientatie met name het hoofdstuk in de standaard over vrije berichten kan worden uitgebreid met een beschrijving hoe deze service georiënteerd toegepast kunnen worden.

Frank legt voor aan de groep of de LV-WOZ moet worden aangegrepen om nieuwe versie van de onderlaag uit te brengen, of dat deze opgelost moeten worden via errata.

Er volgt een discussie over de mogelijk voordelen van de nieuwe standaard en de gevaren ervan.

Wicher suggereert een impactanalyse als instrument om de noodzaak en de gevolgen in kaart te brengen. Ruud Kathmann vindt dat een nieuwe onderlaag er nooit alleen voor de lvwoz moet komen, je moet dit breder oppakken. Frank vraagt of de lvwoz hierop kan wachten? Dat kan volgens Ruud mits met een aantal errata die weinig impact hebben een aantal acute problemen worden weggenomen.

Nico Romijn doet het volgende voorstel: errata voor de lvwoz apart worden door KING apart beoordeelt. Voor overige wijzigingen wordt bekeken wat de impact en het gewenste tijdpad is. Hierbij worden expliciet ook de RFCs van de BRP, Den Haag en Amsterdam meegenomen. Errata komen dan in behandeling bij de expertgroep. In de regiegroep komen fundamentele beslissingen terug. Groep is akkoord

#### **Vaststelling koppelvlak standaarden operatie NUP en verticale sectormodellen** (Frank Terpstra)

(zie ook presentatie)

Gershon: Worden alle commentaren worden publiek gedeeld? Frank denkt dat dit makkelijk gedaan kan worden. Wordt ook al gedaan bijvoorbeeld voor Digikoppeling. Gershon: zijn alle commentaren in ieder geval voor expert en regiegroep leden? Ja deze worden an hen verstrekt voorzien van een samenvatting.

John: op zich goed. Maar je komt ook altijd in een expertgroep toch nog op voortschrijdende inzichten. Vraag is of iedere versie van een verticaal sectormodel beoordeeld moet worden. Met andere woorden valideer je 1 keer, of bewaak je ook daarna. Het gaat John om het goede gebruik.

Marijke: criteria voor pas toe en leg uit zijn hier van toepassing. Klachtenprocedure bijvoorbeeld, escalatiepunt buiten de procedure om, zoals bijvoorbeeld een klacht over een familielid aan de regiegroep. Zie ook de uitstekende beheercriteria.

Maarten suggereert dat we beter definiëren wat een sectormodel is. Ook de versies en versiebeheer daarin meenemen.

Rik Duursma suggereert om ook expliciet aan te geven wat niet onder de nieuwe aanpak valt.

Frank stelt voor de procedure uit de notitie 1 jaar te beproeven en daarna te evalueren. Op dat moment kunnen ook verbeteruggesties rondom het beheer van verticale sectormodellen worden meegenomen.

Nico legt ter besluit voor om de nieuwe aanpak voor een jaar te volgen daarbij meenemend dat horizontale sectormodellen hier niet onder vallen en dat commentaren uit de openbare consultatie publiek gemaakt worden.

Stemming levert geen tegenstemmers op, nieuwe procedure is aangenomen voor de periode van één jaar.

## **1. Rondvraag en sluiting**

Rik Duursma heeft het VISD rapport gelezen en is zich rot geschrokken over het gebrek aan standaardisatie. Zijn vraag is om dit als regelmatig aandachtspunt terug te laten komen in de regiegroep.

Nico vraagt of iedereen zich herkent in de kolossale uitdagingen die voor ons staan, de zaal bevestigt dit. We zullen dit zeker in een nader te bepalen vorm terug te laten komen.

Rik maakt zich zorgen met name over het gebrek aan standaardisatie op StUF.

Nico geeft aan dat om het realiseren van de decentralisaties als gemeente voor elkaar te krijgen je iedere bocht die je kan afsnijden zal moeten afsnijden. Dat is een interessant perspectief voor standaardisatie.

We hebben alle capaciteit nodig en zullen ook op regiegroep leden een beroep doen.

	<b>Actie</b>	<b>Wie</b>	<b>Planning</b>	<b>Status</b>
--	--------------	------------	-----------------	---------------

95	Opleveren bestuurlijk stuk rondom positionering RSGB en RGBZ	KING	Regiegroep oktober	<b>Niet Gereed:</b>  we- gens druk- te rond- om 3Ds -> april 2014
98	Communicatie rondom update sectormodel KvK regelen	KING/KvK	Voor volgende regiegroep	<b>Gereed:</b> , leve- ranciërsessie georganiseerd door KvK. Sectormodel aangepast voor Digileve- ring
99	Release 1.4 en bijbehorende StUF-EF is verwarrend, status welke versies in gebruik zijn moet verhelderd worden	Frank Terpstra	Voor volgende Regiegroep	<b>Gereed.</b> Community en relea- senotes aan- gepast om status helder neer te zet- ten. Volgende release zal op zelfde manier opgepakt worden
100	Releaseplan RGBZ met voorstel aangepast beheermodel	Frank Terpstra	Voor volgende regiegroep	<b>Niet gereed:</b> Deze keer van de agenda gevallen. Te zamen met StUF-ZTC te behandelen in volgende re-



				giegroep
101	Communicatie rondom goedkeuring sectormodel StUF-RiHA	KING/PIM	Voor volgende regiegroep	
102	Impact van en gewenst tijdpad van RFCs bepalen en voorleggen aan re- giegroep	KING		